

Бывшие ученики Skillbox подали групповой иск к компаниям на общую сумму 3,4 млн рублей

Источник: <https://dzen.ru/a/ZxspqoCwz0DT5JcZ>

Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы
Пишите **7447273@bk.ru** или вацап **89263501881**



Андрей Жолудев

адвокат, член коллегии адвокатов «Московский юридический центр»

Данная ситуация с групповым иском к Skillbox затрагивает несколько важных правовых аспектов:

1. Правовая основа спора

- Основной предмет спора касается порядка возврата денежных средств при досрочном расторжении договора об оказании образовательных услуг
- Ключевой вопрос — правомерность удержания фиксированной суммы (30%) при отказе от обучения
- Применимое законодательство: ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей»

2. Позиция истцов (через DestraLegal)

- Оспаривается правомерность заранее установленного размера удержания в 30%
- Указывается на искусственное разделение компании на два юрлица для обоснования удержаний
- Требуется возврат средств пропорционально непройденной части курса
- Общая сумма требований составляет 3,4 млн рублей

3. Позиция Skillbox

- Компания настаивает на законности условий oferty
- Указывает на обоснованность разделения на два юрлица функциональными причинами
- Предлагает альтернативные варианты решения (замена курса)
- Подчеркивает снижение количества запросов на возврат

4. Юридический анализ ситуации

- Закон действительно не запрещает устанавливать фиксированный размер расходов в offerте
- Важно различать штраф за отказ и реальные расходы компании
- Структура с двумя юрлицами может быть экономически обоснованной
- Необходимо доказать реальный размер понесенных расходов

5. Возможные правовые последствия

- Вероятно длительное судебное разбирательство с проведением экономических экспертиз
- Может потребоваться оценка реальных затрат на подготовку курса
- Возможно формирование судебной практики по подобным спорам
- Результат может повлиять на политику возвратов всех онлайн-школ

6. Рекомендации для EdTech-компаний

- Детально прописывать структуру расходов в договоре
- Обеспечивать прозрачность ценообразования

- Развивать систему предварительного информирования о курсах
- Иметь гибкую политику по работе с отказами от обучения

7. Рекомендации для потребителей

- Внимательно изучать условия договора до оплаты
- Сохранять всю переписку с образовательной платформой
- При возникновении спора пытаться решить вопрос в досудебном порядке
- При обращении в суд собирать доказательства неоказания услуг

8. Системные выводы

- Необходимость более четкого регулирования онлайн-образования
- Важность баланса интересов платформ и потребителей
- Целесообразность разработки отраслевых стандартов возвратов
- Значимость качественного клиентского сервиса

Данный кейс может стать прецедентным для рынка онлайн-образования и повлиять на практику взаимоотношений образовательных платформ с учениками. Его исход важен для формирования правоприменительной практики в этой сфере.

**Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы
Пишите 7447273@bk.ru или вацап 89263501881**



Максим Кочура

*директор департамента судебной защиты юридической
компании «Золотое правило», эксперт в области защиты
прав предпринимателей*

Потребитель является заведомо слабой стороной в сделке, поэтому суды становятся на сторону потребителей гораздо чаще (впрочем, именно поэтому исполнители часто сталкиваются с «потребительским экстремизмом»).

Действительно, в отношении потребителя нельзя установить запрет на отказ от договора или штраф за отказ от договора, отказать в возврате предоплаты, полученной за будущий период, услуги по которому не были оказаны и иным способом ухудшить положение потребителя по сравнению с положением, предоставляемым ему ЗоЗПП: при наличии таких условий в договоре исполнитель может нести административную ответственность (даже если не использовал их во взаимоотношениях при наступлении разногласий).

Однако, следует помнить несколько важных обстоятельств:

- в любом договоре услуг можно установить этапы их оказания, то есть при завершении определенного этапа и наступлении момента, когда услуги по такому этапу будут оказаны, внесённая предоплата будет считаться отработанной в полном объеме. В том числе это может быть момент предоставления доступа потребителю к хранилищу, в котором расположены образовательные материалы (например, Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2022 по делу N 88-32097/2022);

- материалы самих курсов представляют собой результаты интеллектуальной деятельности, права на использование которых, в том числе для обучения, могут быть предоставлены за определенное вознаграждение;

- отказ потребителя от дальнейшего прохождения курсов не прекращает его обязательства по оплате фактически понесённых расходов на момент отказа, в том числе для оказания услуг в будущем (например, это может быть вознаграждение тьютору, который должен был проводить обучение группы из 15 человек, то есть расходы на него были покрыты оплатами, осуществлёнными всей группой, но при отказе 5 человек от обучения его вознаграждение по-прежнему остается неизменным, так как по-прежнему он проведет то же количество занятий и затратит то же количество времени, то есть объем его услуг останется неизменным) — Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015.

То есть при учете таких нюансов в оферте Skillbox вполне может не осуществлять возврат фактически отработанного аванса по вышеуказанным пунктам.

**Подписчики могут задавать любые вопросы юристам журнала
и получать от них НЕКОММЕРЧЕСКИ развёрнутые ответы
Пишите 7447273@bk.ru или вацап 89263501881**



Екатерина Цибизова

управляющий партнёр ЮК Цибизова и партнеры, юрист,
налоговый консультант, член Палаты налоговых
консультантов

Экс-ученики Skillbox подали групповой иск к компании на общую сумму 3,4 млн рублей.

Все они прошли всего лишь часть обучения, но, оставшись недовольными его качеством, пытаются вернуть деньги за непройденные занятия. Компания придерживается двух позиций: кому-то отказывается возвращать остатки, а кому-то выплатила деньги за вычетом дней, когда студенты обучались, и 30% расходов, понесенные Skillbox при оказании услуг. Условие об этом указано в оферте на их сайте.

Разберемся, кто в этой ситуации прав, а кто виноват, какие решения может вынести суд и на чем бывшим студентам акцентировать внимание во время судебных тяжб.

Особенности оферты Skillbox

Образовательные компании для заключения договоров со студентами используют оферты, которые размещают на своих сайтах. На содержание этого документа студенты никак не могут повлиять, ведь, чтобы начать обучение, его сначала нужно оплатить — а, значит, согласиться с условиями оферты.

В оферте Skillbox есть условие: если студент по своей инициативе расторгает договор в любой точке обучения, то исполнитель услуги

вернет деньги за вычетом расходов, которые он понес при оказании услуг. А это 30% от всей стоимости услуг. Плюс он также вычтет из суммы количество дней, за которые студент успел отучиться.

Интересно, что платформа не раскрывает детали 30%-ных расходов: совершенно не понятно, что именно входит в эту сумму и действительно ли эти расходы понесла образовательная компания.

Что говорит закон

Сегодня уже сформирована судебная практика для подобных споров. Она говорит, что условие договора, которым руководствуется Skillbox, недействительно. Это, по сути, фиксированная штрафная санкция за то, что потребитель отказался от услуги. Но ведь по закону он имеет право заявить об отказе в любое время (Решение от 29 февраля 2024 года Автозаводского районного суда г. Тольятти по гражданскому делу №2-12943/2023).

К тому же неправильно просто так удерживать из оплаты стоимости обучения те самые 30% расходов, которые якобы исполнитель услуги понес. Он должен документально доказать в суде, куда конкретно ушли эти деньги. Если таких документов у Skillbox не окажется, то суд обяжет вернуть студентам деньги. Судебная практика по этому вопросу тоже имеется — например, решение Ленинского районного суда г. Челябинска от 11 января 2024 г. по делу № 2-204/2024.

Отмечу, что подобные условия оферты есть у многих игроков рынка онлайн-образования. Это очень выгодно: не нужно возвращать потребителям деньги в полном объеме, что сокращает издержки, вызванные возвратами средств по заявлениям. На мой взгляд, такие условия образовательные организации прописывают намеренно. Не каждый человек знает, что они незаконны, поэтому и в суд пойдут немногие. К тому же не все найдут деньги на юриста, а кому-то попросту не хочется тратить время и нервы на судебные тяжбы. Что-

бы ограничить такого рода злоупотребления со стороны участников рынка онлайн-образования, стоит внести соответствующие поправки в ФЗ «О защите прав потребителей».

Какие перспективы ждут студентов и компанию Skillbox

Если опираться на вынесенные решения в судебной практике, то все обстоятельства по иску бывших студентов Skillbox складываются в их пользу. Можно предположить несколько вариантов развития событий:

- взыскание оплаченной суммы за обучение за вычетом 30% расходов и стоимости обучения пропорционально количеству дней доступа к материалам курса;
- взыскание оплаченной суммы за обучение за вычетом расходов и стоимости обучения пропорционально объему пройденного материала. Как правило, в этих делах Skillbox предоставляет документы, подтверждающие расходы;
- взыскание оплаченной суммы за обучение за вычетом стоимости обучения пропорционально объему пройденного материала и признание положения оферты об удержании 30% недействительным.

Кейс со студентом Skillbox

Среди наших клиентов тоже есть экс-студент Skillbox, которому мы помогаем вернуть деньги за обучение.

Он успел пройти всего 5% от объема курса, но уже на этом этапе понял, что качество учебы оставляет желать лучшего. Студент потребовал Skillbox вернуть деньги и получил согласие. Однако ему предложили не всю сумму, а за вычетом 30% расходов и стоимости обучения, рассчитанного пропорционально количеству дней доступа

на платформе. С этим он, конечно, не согласился и пришел к нам за помощью.

Мы направили претензию в Skillbox на возврат денег. Сначала нам предложили подписать соглашение, где студент признает, что стоимость услуг составила определенную сумму (общая цена курса была снижена до суммы за вычетом 30% и 5% пройденного материала) и готов принять остаток. Мы рекомендовали не подписывать этот документ, потому что при такой формулировке клиент лишился бы возможности взыскать оставшиеся деньги.

В итоге на досудебной стадии Skillbox вернул неоспариваемую им сумму (за вычетом 30% и 5% пройденного материала). В данный момент мы подали иск в суд и ожидаем положительного решения о возврате еще 30% средств.

На что обратить внимание студентам в судебном споре со Skillbox

Акцентировать внимание необходимо на двух моментах.

В первую очередь следует руководствоваться судебной практикой, которая признает недействительной условие оферты в отношении возврата денег за обучение за вычетом 30% расходов. Skillbox должен предоставить документальные доказательства тому, что расходы понесла именно обучающая платформа. Нужно изучить эти бумаги, чтобы убедиться в их достоверности.

Второй момент — в 2021 году Skillbox был поделен на два юридических лица: собственно, само ООО Skillbox и ЧОУ ДПО «Образовательные технологии Скилбокс» (аффилированное лицо). Если в документах будет указано, что расходы оплачены ООО Skillbox, то имеет смысл возражать — они понесены искусственно в результате дробления бизнеса между аффилированными лицами.