

# «Покупал ей все!»:

## Испанский миллионер 14 лет содержал безработную девушку из Петербурга, и вдруг после последней встречи оказался в СИЗО

Источник: <https://dzen.ru/a/ZeyEkRp3Jg7QxrJ6>



**Юлия Круглова,**  
 юрист, учредитель юридического  
 бюро «Круглова и партнеры»,  
<http://kruglawfirm.tb.ru>

*Круглова и партнеры*  
 ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

Читая статью, сложно не обратить внимание на лаконичные, последовательные обоснованные позиции сторон.

На первый взгляд ситуация понятная, но на самом деле тут две четкие обоснованные линии: обвинения и защиты, по какой-то причине не доказанные (может статус влиятельного человека помог ему нанять действительно профессионального «адвоката дьявола», а может быть и правда подзащитная все подстроила).

На деле же ситуация так и выглядит и бытовыми глазами и глазами закона. У обеих сторон свои мотивы.

Либо она меркантильная женщина, желающая продолжить быть содержанкой, хотя бы путем шантажа, либо он влюбленный ревнивец (убийство на почве ревности, однако, не редкость).

### Что в сухом остатке?

У него очень хорошая линия защиты, что, кстати, важно в уголовном праве. Последовательность показаний, их логичность и причинно-следственные связи (с этим все хорошо и у потерпевшей и у осужденного).

В словах иностранца и его русской возлюбленной множество противоречий по суммам помощи, совместным отдыхам.

Показания разные, но если бы каждая из сторон желала обнародовать, как было все там на самом деле, то были бы представлены доказательства, разоблачающие показания одной из сторон (копии билетов, бронирований в отелях, платежных поручений о переводах). Но, видимо, такой цели не было, либо же, доказывать иностранцу нечем, либо ей, однако именно эти доказательства обналичивают мотивы (шантажа или попытки убийства).

Также по мотивам: зачем она поехала провожать его, если хотела, чтобы он оставил ее в покое, а он зачем с ней поехал, если больше не хотел поддерживать с ней отношения и давать денег, ну и ещё один интересный момент относительно неочевидных (скрытых) мотивов, которые так и остались не выясненными: какое место в итоге играет муж пострадавшей в этой истории (вряд ли он отпустил свою супругу добровольно проводить бывшего суженого в аэропорт, скорее всего там были скрытые встречи, о которых стороны не говорят).

Наказание для иностранца и мягкое, и нет. Здесь в совокупности играет и отсутствие ДНК на веревке и линия защиты, описывающая пострадавшую корыстной вымогательницей, и мотивы сторон. Также, моделируя указанную поездку в голове, поймала себя на мысли, что действительно было бы интересно, так это следственный эксперимент посмотреть: как хрупкая женщина умудрилась вырваться из удушающей веревки из рук мужчины, который сидит сзади неё в автомобиле и отделаться ссадинами.

При таком развитии событий, скорее всего, он бы смог убить ее в подобном положении, будь к него такой мотив, и, кстати говоря, скрыться за границей (пока ее найдут, пока опознают, он уже будет дома), и вряд ли его бы экстрадировали, да и вообще процедура была бы куда более сложной для обвинения. Получается, ему проще было бы ее убить, даже не проще, а скорее логичнее, если он так этого хотел (с ее показаний).

С обеих сторон показаний много и логики и белых пятен, при этом, видимо, поэтому, осужденного отпустили в зале суда.